

## 令和3年度 小山市指定管理者管理運営状況評価委員会審査結果

1. 日 時 令和4年3月29日（火）13:15 ～ 17:00
2. 会 場 小山市役所本庁舎7階 委員会室
3. 出席者
  - ・中里 昌弘（委員長／税理士）
  - ・中村 祐司（副委員長／宇都宮大学教授）
  - ・片岡 豊（白鷗大学教授）
  - ・星 法子（白鷗大学教授）
  - ・内藤 信二（税理士）
  - ・雲井 富雄（副市長）
4. 議 事 指定管理者の管理運営状況に関する評価について
5. 評価対象施設

施設名	指定管理者	所管課
小山市営小山駅西駐車場 小山中央公共駐輪場	小山都市開発株式会社	市民生活安心課
小山第二小学童保育館 間々田小第四学童保育館 乙女小第二学童保育館 間々田東小第三学童保育館 間々田東小第四学童保育館	特定非営利活動法人 小山市学童保育の会	こども課
大谷東小第三学童保育館	大谷東小第三学童保育クラブ	
絹ふれあいの郷	絹ふれあいの郷交流推進組合	農政課
小山市中央市民会館	小山市立文化センター運営共同事業体	文化振興課
小山市営住宅	一般社団法人ハートフル	建築課

## 6. 内 容

- (1) 所管課による説明 ①施設の管理運営状況 ②評価理由
- (2) 委員との質疑応答
- (3) 審査・評価

評価は、S（優良）、A（良）、B（標準）、C（要改善）、D（不適切）の5段階で評価した。

## 7. 審査結果

施設名	指定管理者	評価内訳	委員会評価
小山市営小山駅西駐車場 小山中央公共駐輪場	小山都市開発株式会社	A評価 3名 B評価 2名	A(良)

※雲井富雄副市長は指定管理者の役員であるため、当審査には参加していない。

### 【委員意見等】

- ・一部業務の直営化による経費削減は評価できる。
- ・各々のPR運動については、ぜひ継続してほしい。
- ・利用者数、売り上げ高が下回ったために自己評価を「B」としたとのことであるが、これにはコロナ禍の影響による部分があると思う。
- ・駐車場脇に設置されている喫煙所については、環境課と連携を密にした上で、今後の設置の方向性をよく検討してほしい。

施設名	指定管理者	評価内訳	委員会評価
小山第二小学童保育館	特定非営利活動法人 小山市学童保育の会	A評価 5名 B評価 1名	A(良)
間々田小第四学童保育館		A評価 5名 B評価 1名	A(良)
乙女小第二学童保育館		A評価 5名 B評価 1名	A(良)
間々田東小第三学童保育館		A評価 4名 B評価 2名	A(良)
間々田東小第四学童保育館		A評価 4名 B評価 2名	A(良)
大谷東小第三学童保育館	大谷東小第三学童保育クラブ	A評価 5名 B評価 1名	A(良)

### 【委員意見等】

- 小山第二小、間々田小第四、乙女小第二、間々田東小第三、間々田東小第四
- ・均一化と多様性という相反する内容について上手に運営されていると感心した。
- ・保育料の均一化についてはいささか不合理な面もあるように思える。
- ・今後も利用者アンケートを参考により利便性の良い施設運営を行っていただきたい。

●間々田東小第三、間々田東小第四

・間々田東小第三、第四学童保育館が柔軟な連携が図られていれば、利用者からの評価も高くなると考える。

・高校生との交流の機会があるのは非常に良いことだと思う。

・个性的な各館の活動も重要である。間々田東小第三、第四学童保育館で自己評価が全く同じ記載なのはいかがなものかと思う。

・保育料についてのアンケート結果が気にかかる。

●小山第二小

・「全学年在籍」は貴重な構成であり、継続してほしい。

●間々田小第四

・「少人数」ゆえの強みのある運営を打ち出してほしい。

●乙女小第二

・「水害を想定した避難訓練」は重要な行事。児童が楽しみながら参加できればよい。

●大谷東小第三

・管理者の自己評価では保育や行事について令和元年度に比べると低くなっているとしているが、その原因を把握し解決しようとする努力が見られる。

・指定管理者が保護者であることを考えると御苦勞があると思うが、頑張っていたきたい。

・コロナ禍後の「他学童との合同行事」をぜひ実現してほしい。

施設名	指定管理者	評価内訳	委員会評価
絹ふれあいの郷	絹ふれあいの郷交流推進組合	A評価 5名 B評価 1名	A (良)

【委員意見等】

・「新たな組合員の確保」は重要課題である。農業分野にこだわらず、“事業承継”の先進事例など、行政は情報収集を進めてはどうか。

・新鮮な野菜を取り扱う店の大きな課題である「午後の品揃え」については、難しい部分もあると思うが是非取り組んでほしい。

・売り場の改善等、創意工夫により顧客の更なる利用を図ってほしい。

・組合の存続のため、若手の加入に工夫してほしい。

施設名	指定管理者	評価内訳	委員会評価
小山市中央市民会館	小山市立文化センター運営共同 事業体	S評価 1名 A評価 2名 B評価 3名	A (良)

【委員意見等】

- ・老朽化した施設を安全に利用できるような努力が見られる。
- ・収入が減少する中、大幅な経費削減が評価できる。
- ・行政としても、利用者等の利便性や希望を考慮して、施設の補修を含めた維持管理や修繕についてよく考えてほしい。
- ・業務実績やアンケート結果に鑑みると、コロナ禍対応に尽力したという点を踏まえても所管課評価のS評価相当とまではいえないのではないかと。

施設名	指定管理者	評価内訳	委員会評価
小山市営住宅	一般社団法人ハートフル	S評価 1名 A評価 3名 B評価 2名	A (良)

【委員意見等】

- ・指定管理者の自己評価・所管課の評価ともにB評価となっているが、これまで大きな事故がないという点、入居者との良好なコミュニケーションの構築を行っている点などを踏まえると、もっと評価をアップしてもよいのではと思う。
- ・行政も積極的・ポジティブに関与し、指定管理者と共に市営住宅をめぐる協働・協業を実現してほしい。
- ・管理する建物も多く、入居者の高齢化、建物の老朽化など課題が多い中、よく努力をしていると評価できる。
- ・滞納家賃の回収実績は素晴らしいと思う。
- ・入居者にシステムが浸透していない面も多く見られるため、更なる広報活動により周知徹底を図ってほしい。
- ・指定管理者の財務内容に不安が残る。