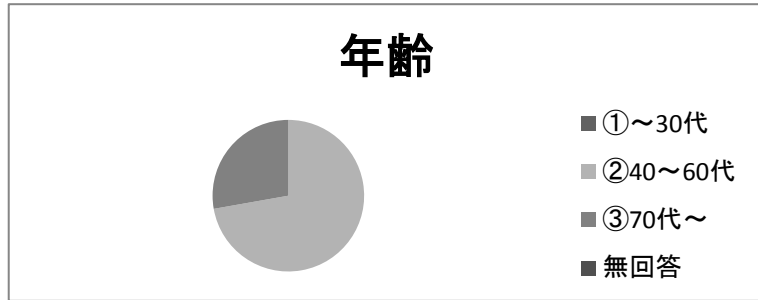


アンケート集計結果

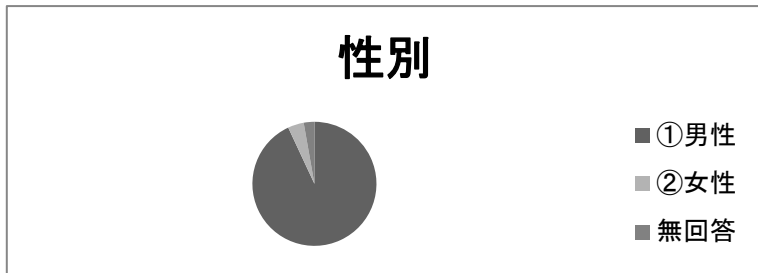
問1 年齢

	人数	割合
①～30代	0	0%
②40～60代	52	72%
③70代～	20	28%
無回答	0	0%



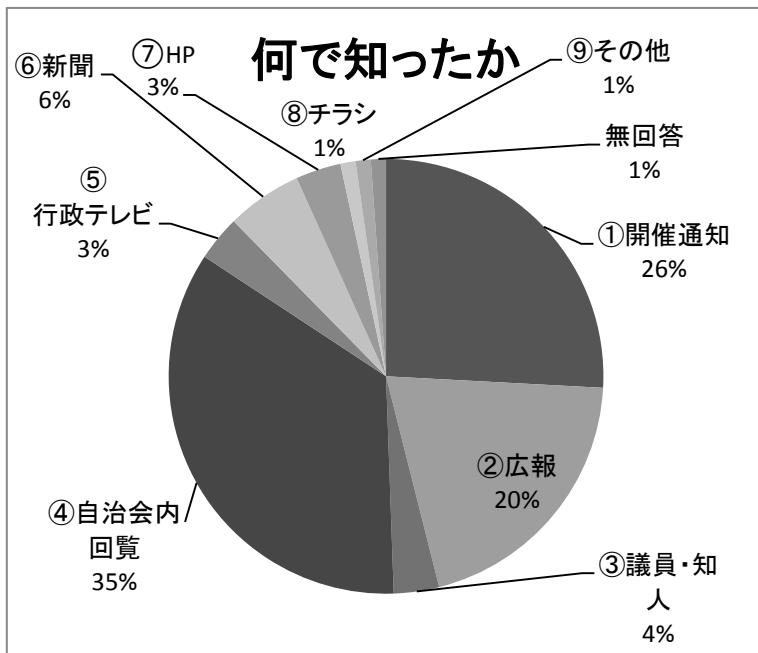
問2 性別

	人数	割合
①男性	67	93%
②女性	3	4%
無回答	2	3%



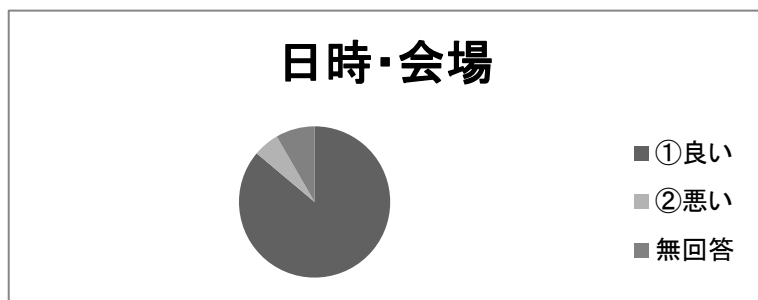
問3 何で知ったか(複数回答可)

	人数	割合
①開催通知	23	26%
②広報	18	20%
③議員・知人	3	4%
④自治会内回覧	31	35%
⑤行政テレビ	3	3%
⑥新聞	5	6%
⑦HP	3	3%
⑧チラシ	1	1%
⑨その他	1	1%
無回答	1	1%



問4(1) 日時・会場

	人数	割合
①良い	62	86%
②悪い	4	6%
無回答	6	8%



【理由記載欄】

《肯定的意見》

- ・わかりやすい報告でした。 ・市民交流センターは場所として最高。 ・場所的にも適当。
- ・平日の夕方、間々田市民交流センターで良い。場合によっては土日に開いてもよいだろう。
- ・近くて参加した。(×5) ・夜で良い。 ・早めの夕食で参加できる。 ・広い。

- ・時間が良い。所要時間は1.5H位が目安で実施してほしい。(2時間が限度)
- ・地域にあった会場。・各地区の中心的公民館だから。
- ・各地区ごとに開催され参加しやすい。議員が日常的に地域住民に接触し、関心を高めるべきと思うが。
- ・時間帯はちょうどいいと思います。・市の中心部。・問題ない。
- ・夕方6時30分という時間、場所的に駐車場も広く良いと思った。
- ・時間が良い。会社に勤めている人も入れる。
- ・栃木市議会報告では今年から少し改善されました。受付では名前住所電話番号も記録します。案件で答弁が出来ないときは後で本人に直接連絡します。中間に休憩時間10～15分位あった方が良くと思う。
- ・個人的にはOK、但し出席者が少ないのは、この日時も問題ありと思われる。
- ・個人的には良かったが平日なので勤め人にとっては6時30分は少し早いかもしれない。
- ・日時、場所は良いと思いますが、5時頃ではだめですか。
- ・多くの住民が参加できるように大きな会場も考えてほしい。本日の人数ではOKですが。

《批判的意見》

- ・夕食の時間帯になり落ち着きません。・土日にしてみたら。・夕食時。
- ・できれば18:00～19:30(90分)程度でBestでは。効率よく進行されることを希望します。
- ・時間をもう少し早く開催してほしい。検討してください。
- ・寒い日であった。10月か11月上旬では不可能か。

《その他》

- ・初めての出席なので感覚が分かりません。

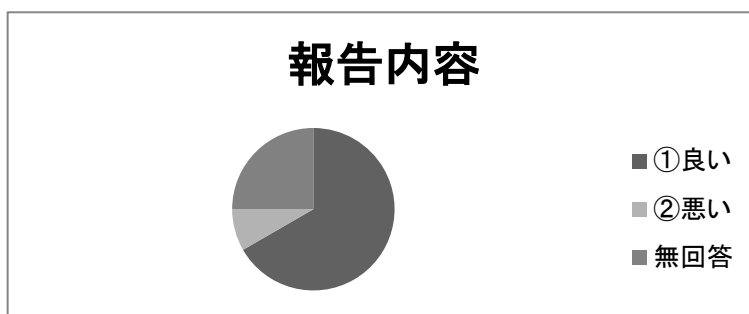
問4(2) 報告内容について

	人数	割合
①良い	48	67%
②悪い	6	8%
無回答	18	25%

【理由記載欄】

《肯定的意見》

- ・議会活動が良く理解できた。・先生方の報告には誠意が感じられます。
- ・各議案の説明内容が棒読み状態だが、委員会報告が良く記載されていて良いと思う。(予算が勉強になりました)
- ・いろいろな意見が出てよかった。議員は内容を知りつくしているので説明がよかった。
- ・質疑の内容も含めて、議員から直接、報告を受けられた。
- ・わかりやすかった。(×4)
- ・審議内容説明が細かく丁寧で良かった。・レジュメに沿った説明が分かりやすかった。



・資料通りの説明ですが良かったです。栃木市は今年から自由討議では椅子を輪のように班分けし、数グループにしての意見交換。グループで市議と討議し、記録する市議が発表します。ほとんどの参加者が発言できます。

・意見交換会が充実してた。非常にわかりやすい資料です。議案とは関係なくても市民が興味を持っている行政テーマの勉強会も良いのでは。

・市の市政報告とこの議会報告とは2セットで行われて初めて形が見えてくるような気がするので、良かったと思われる。

・説明が分りやすかった。一部分りにくい点があった。・良く理解できました。

・日頃なじまないのですが、話の内容が良くわかった。・地元にあった内容が良い。

・身近な問題について説明があり、大変勉強になりました。

・少々わかりづらい所があったが、概ね良かった。

《批判的意見》

・このようなものかと思った。(×2) ・よく理解できない。(×3)

・文章(文面)を読み上げる報告とまらない工夫を願う。

・説明で納得できない部分と理解できないこともあった。

・資料を棒読みで説明している議員がいます。ポイントを絞って説明されると良い。

・報告書を読んだだけでは時間だけ長くなる。

・通り一遍でよくわからない。

・議会報告会資料の棒読みだけでなく、肉づけをして説明してほしい。

・ただ報告のみで実際の議論の内容が分からないので感じるところが少ない。(小山TVで見れない現実がある)

・議案第52号の資料の中で項目に金額(円)がいくら使ったかがないので、ピンとこない。決算審議であるので金額が書かれていなくてはどうかと思います。

《その他》

・ごみ問題の報告をしてください。

・58億円も出費し(差し押さえ含む)はなぜ報告されないのか。市民に責任はあるのか。

・評価不可。

問5 感想、意見、提言等

《肯定的意見》

・説明者のわかりやすい説明で、意義ある報告会でした。・大変ご苦労様でした。

・市民のために議会報告会をこれからも報告を継続してください。

・小山市の議員は良く研究しているので良い。小山市の議員は良くやっているという様子が分かる説明であった。

・これからも年に2回程度は良いと思います。

・参加人数が少ないが、非常に参考になりました。一般市民の市政に対する意見レベルの高さ

にも驚きました。議員さんも頑張ってください。

・今後ともこのような説明を行ってくださるよう、切にお願いします。

《PRに関すること》

- ・もっと市民に参加の呼びかけが必要かと思われる。・参加者が少ないPRを。
- ・参加者を多くする方法を考えてください。
- ・より多くの人に聞いてほしい内容です。もっとPR(個別の連絡)を行うべきと思います。
- ・参加者が少ない。5回やっても参加率を上げる努力をしてください。

・忙しい中議員の皆様お疲れ様です。他町村では実施していない事なので良いと思うが、傍聴者が少ない気がしますのでPR不足では。30人程度では議員に申し訳ないです。

- ・聴衆の集め方について、各自治会役員に動員かけたかどうか。
- ・いつものことですが、市中心部にしては出席率が悪いので関心を呼ぶために何か対策が必要ではないか。各団体に声をかける等。(各自治会からも何名か指名してもら)各議員支持者に声掛けもしたら。
- ・回覧等で参加を呼び掛けたがあまり参加者が多くない。議会報告会に出席してもらいたかった。

《報告会の運営に関すること》

- ・時間をもっと早くできないか。(例PM6:00～PM7:30 1.5時間)
- ・各議案につき、質疑応答としていただきたい。・つまらない。・難しい。
- ・非常に参考になりました。棒読みをやめて自らの言葉で説明してください。
- ・難しい答でなく、わかりやすく答えてほしい。今後もお願いいたします。
- ・司会者は報告に対する質問と意見交換会の意見は正しく整理してください。出席している市民の中で区別がつかない者がいるのは残念です。
- ・質疑応答と意見交換会の区別ができていない参加者が毎回のようにいる。司会が毅然として「それは意見交換会で」と制止することも時には必要である。意見交換会では一人3分以内など時間制限を設けるべき。(要領を得ない発言がダラダラ続くのは時間の無駄でしかない)
- ・班の議員の他の人たちの意見も聞きたかったです。
- ・20時終了は遅すぎるかな。つまらない。私的な考え方意見を取り上げたら時間が長引くだけです。(一人で5分話をされたら困る)報告会のみ意見が良いのではないか。
- ・子どもは一般素人なので専門的な政治は理解しかねますが、議員の方ももう少しわかりやすく報告が欲しかった。
- ・出席者に対してお茶、水等を提供したほうが良い。・参加者が少なくて残念。
- ・前回も書きましたが、議会ことばと脚本読みだと一般人にはなじみにくい。議員本人の通常の言葉も入れて説明してくれると更に良いと思う。
- ・報告量が多くて時間を費やしてしまっている。意見交換会の時間を増やして欲しい。
- ・「議会だより」を読んだだけでは中身が解らない。本日のような議会報告会があれば良いので続けてほしい。そしてもっと多くの住民が参加されるとよい。(会場も大きくするほどになるように)

《議会に関すること》

- ・CATV小山で各委員会中継を希望します。

・出席者が少なく、議会報告に興味薄い。執行部の監視を議員としてどのようにやっているのか。疑問であり、今日出席させてもらいました。真の意味で市民の利益を守るために奮闘していただきたい。

《その他の意見・要望等》

・平成27年度の予算編成の中で高岳引き込み線の活用を計画に入れてほしい。小山野木線で喜沢地区の1キロ分を早く開通させてほしい。(鈴木整形外科～岩井歯科の間)

・駅前開発について最も経済効果のあるようにしてほしい。・認知症これからどうするか。

・駅東口が時間により車が渋滞しているが、どうにかならないのか。

・50戸連たんについて質問しましたが、都市中心部に人口は増加する。しかし定住人口増加を促そうと開発規制を緩和も大切ですが、都市計画税は道路公園下水道などに25%が用いるはず。しかし道路公園など公共のものは調整区域の人も等しく使います。調整区域は土地の評価は安く市街化区域の方たちは100倍も固定資産税を納めているはず。壬生町長のように都市計画税も廃止しております。地区でいろいろやり方も異なりますが、小山市長の活躍は素晴らしく、ラムサール条約後の取り組みは立派です。これからも市議会の皆さんが一致した意見だと考えます。栃木市はいつも後手に回っておりますが結城市との友好都市調印式も決まりおめでとうございます。市長の活躍は立派と思うが、現地では批判を聞き残念に思う。

・議員が一生懸命活動している姿が見えますが、市長の独走にブレーキをかけてください。